

e-kommunikation i byggbranschen

Sammanställning av enkätsvar

Rapport från BEAst

Bilaga till förstudien "PEPPOL för effektivare e-kommunikation"

April 2013

Innehållsförteckning

| | |
|--|----|
| Sammanfattning | 3 |
| 1. Bakgrund | 4 |
| 1.1 Förstudie om enklare kommunikation | 4 |
| 1.2 Om enkäten | 4 |
| 2. Sammanställning av enkät..... | 5 |
| Fråga 1: kommunikation..... | 5 |
| Fråga 2: meddelandestandarder | 6 |
| Fråga 3: tekniska problem | 7 |
| Fråga 4: kostnader | 7 |
| Fråga 5: PEPPOL..... | 8 |
| Fråga 6: förenkling med PEPPOL | 8 |
| Fråga 7: tredjepartsleverantör | 9 |
| Fråga 8: nytta med operatörer..... | 9 |
| Fråga 9: anslutning | 10 |
| Fråga 10: ny part..... | 10 |
| Fråga 11: nytt meddelande | 11 |

Sammanfattning

Under mars 2013 har en enkät genomförts bland medlemsföretag i BEAst. Det var 36 företag som svarade på 11 frågor om olika aspekter vid kommunikation av elektroniska affärsdokument mellan företag i den svenska byggbranschen.

Den viktigaste slutsatsen var att majoriteten av de som svarat tycker att det är ett problem att det finns så många olika varianter av standarder och kommunikation. Inte minst kommer det fram att det krävs ett omfattande arbete för att ansluta en ny part, kund eller leverantör. För varje meddelande som ska införas, t.ex. beställning, leveransavisering och faktura, blir det ytterligare ett antal timmar som går åt. Med tanke på att det finns runt 40-50 000 leverantörer till svenska byggbranschen så rör det sig sammantaget om mycket stora kostnader. Att effektivisera den hanteringen är av betydelse för hela branschen. Inte minst då det i dagsläget leder till att de svenska byggföretagen och deras leverantörer inte kopplats samman i någon större omfattning och därmed också missar de omfattande besparingar som finns med elektronisk överföring av affärsdokument.

Sammanställningen av enkätsvaren visar att det är angeläget för branschens effektivitet att lösa de problem och hinder som anses föreligga. Där erbjuder PEPPOL ett intressant alternativ som är värt att utvärdera. Resultatet från enkäten har använts i den förstudie om kommunikationsnätverket PEPPOL som BEAst genomför under våren och som publiceras i maj 2013.

1. Bakgrund

1.1 Förstudie om enklare kommunikation

Inom BEAst har det kommit upp en diskussion om förutsättningarna med e-kommunikation mångatill-många. Dagens lösningar anses ha brister som gör att det är för krångligt och för höga kostnader att ansluta kunder och leverantörer för att överföra standardiserade elektroniska dokument mellan varandras system. Detta kallas ofta EDI-kommunikation, men går ibland under namn som integration eller B2B-handel för att nämna ett par exempel.

Situationen är inte unik för byggbranschen utan finns i ungefär samma utsträckning i andra branscher. Samma hinder och samma frågeställningar har därför identifierats och belysts även i andra sammanhang. Det var också grunden till att man i ett EU-projekt etablerat en standard för e-kommunikation mellan företag. Det är inte bara en standard utan ett kommunikationsnätverk som kallas PEPPOL. För att utreda om PEPPOL är intressant för byggbranschens genomför BEAst under våren 2013 en förstudie. Frågorna som studien ska belysa är om PEPPOL kan möta byggbranschens behov och hur branschens engagemang i PEPPOL i så fall ska organiseras. Studien finansieras av svenska byggbranschens utvecklingsfond SBUF.

1.2 Om enkäten

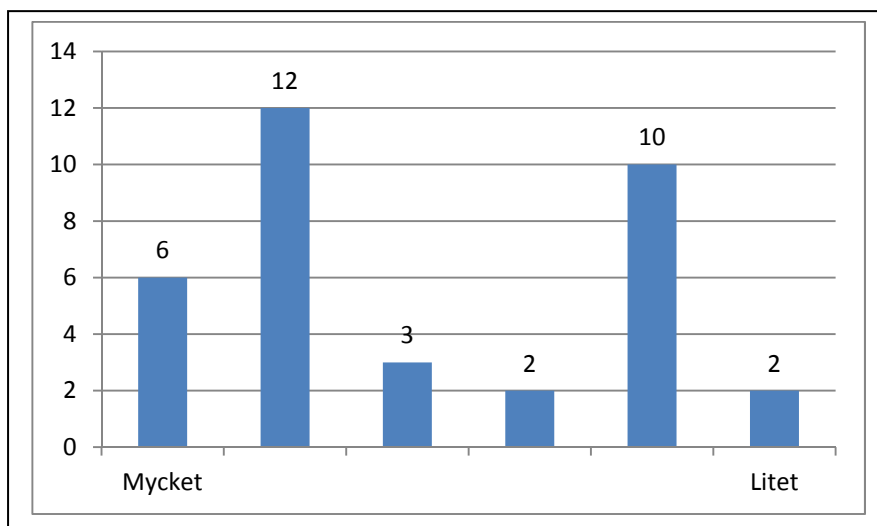
Enkäten genomfördes under mars 2013. Den skickades ut i form av en webbenkät till BEAst medlemmar, ett drygt 60-tal företag och organisationer, samt till ytterligare ett 10-tal företag som deltar i BEAst logistikprojekt. Antalet svar på enkäten var 36 varav sju inte svarat på samtliga frågor.

Frågorna gällde främst tekniska aspekter och var utvalda för att ha koppling till det som berörs av PEPPOL. Det hade varit intressant att fråga om t.ex. nytta med e-kommunikation, men det ingick inte i denna studie. Med tanke på den hyfsade svarsfrekvensen finns det anledning att genomföra en sådan enkät i en nära framtid.

2. Sammanställning av enkät

Fråga 1: kommunikation

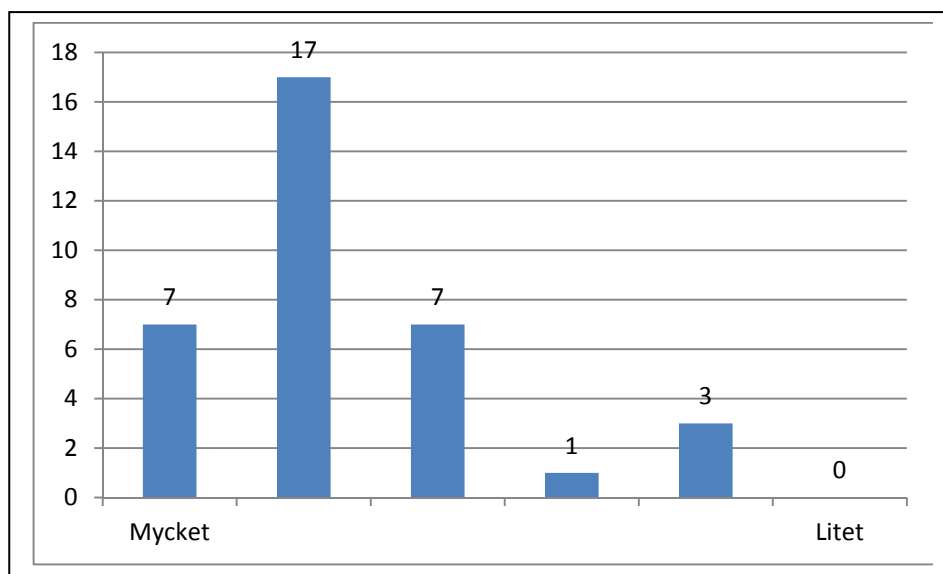
Upplever ni att det är ett problem med att olika företag har olika krav på kommunikation?



Kommentar: 18 av 35 företag tycker att det är ett stort eller mycket stort problem, vilket måste anses som alldeles för hög andel för att vara acceptabelt. Det finns många olika slags kommunikationsprotokoll att välja mellan och som man måste ha stöd för om man vill ansluta många parter. Många företag lämnar därför ut kommunikationen till en tredjepartsoperatör som löser problemet. Med tanke på det är det ändå mer anmärkningsvärt att så många upplever ett problem.

Fråga 2: meddelandestandarder

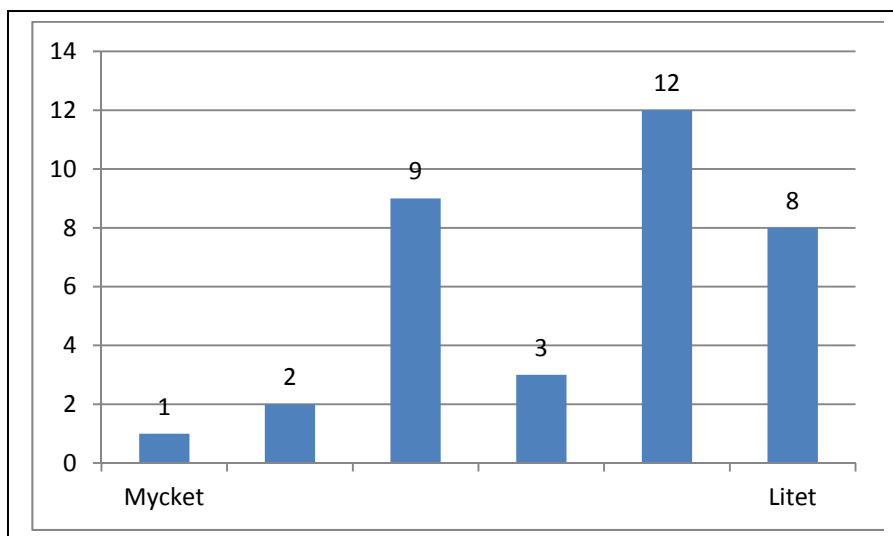
Är det ett problem med att det finns olika tillämpningar och versioner av standarder?



Kommentar: Även på denna fråga är det en stor majoritet som anser att det är ett stort eller mycket stort problem. Återigen köper de flesta hjälp från operatörer som minskar problemen, ändå upplevs det så omfattande. Det handlar inte bara att det finns olika standarder, inte minst handlar det om att olika företag har sina egna versioner av standarder som ibland inte är helt enligt den uppsatta standarden. Det finns också de som använder det format som finns inom ramarna för ett affärssystem, något som inte kan betraktas som en standard alls och som skapar onödiga extrakostnader för det företags omvärld som tvingas anpassa sig.

Fråga 3: tekniska problem

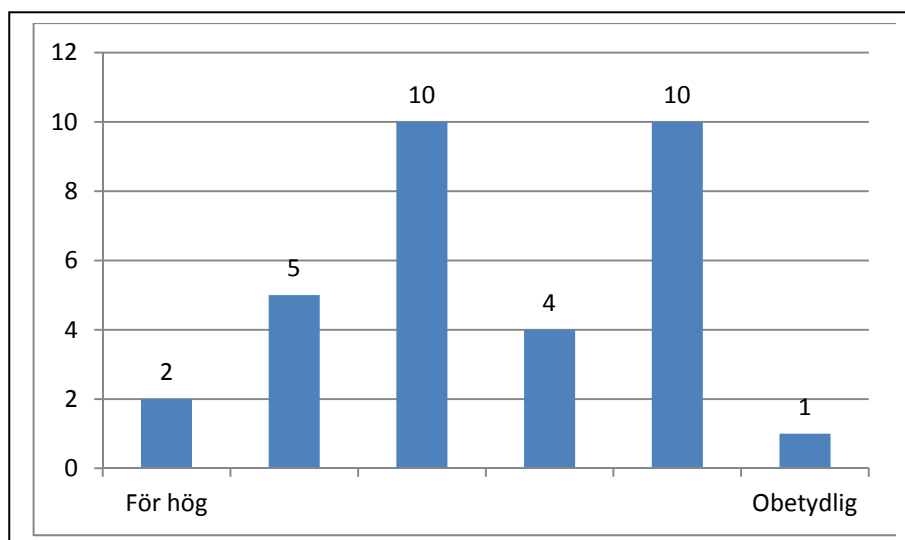
Tycker ni att ni har tekniska problem vid EDI-trafik?



Kommentar: Här är det i stället en stor majoritet som tycker att problemet är litet eller mycket litet. Ofta hörs också synpunkten att det är besvärligt att sätta upp en EDI-relation, men när den väl är etablerad fungerar den smidigt.

Fråga 4: kostnader

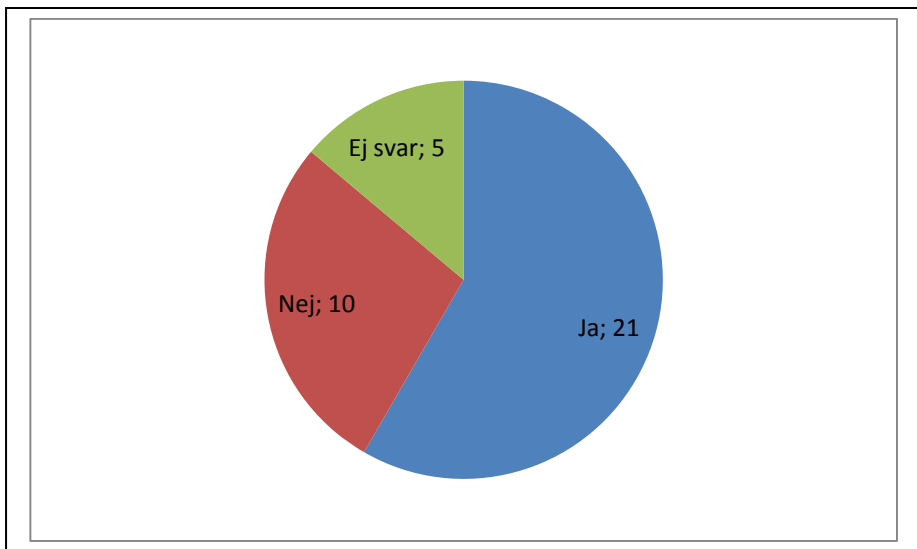
Hur tycker ni att kostnadsnivån är för kommunikation av EDI-trafik?



Kommentar: Det är en blandad bild som ges där majoriteten ändå tycker att kostnader är ett begränsat problem. Många betalar per meddelande och för varje meddelande finns en nytta i form av automatisering som gör att kostnaden i de flesta fall blir mycket marginell. Det var alltså ett väntat och naturligt resultat på frågan.

Fråga 5: PEPPOL

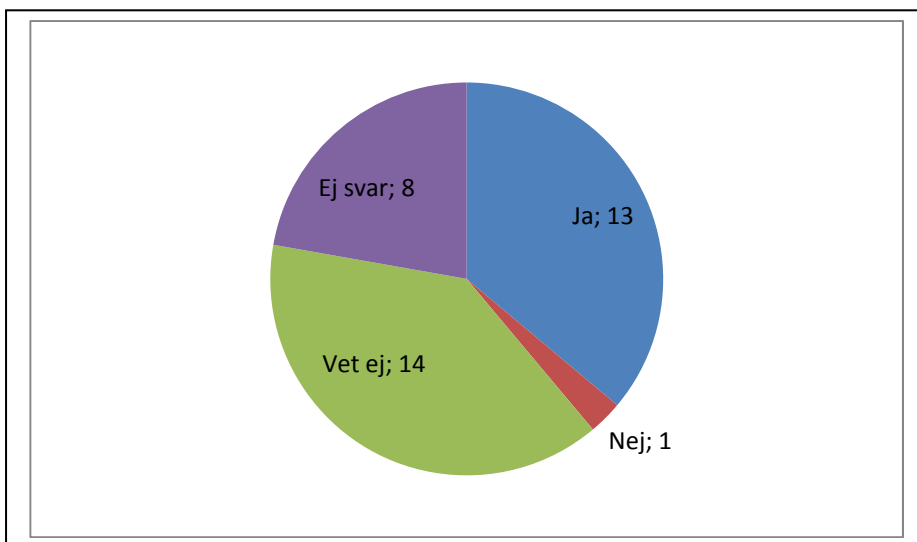
Har ni hört talas om PEPPOL?



Kommentar: Att så stor andel känner till PEPPOL beror säkert på att det har blivit omnämnt i information från BEAst. Utanför denna krets är kunskapen betydligt mer begränsad.

Fråga 6: förenkling med PEPPOL

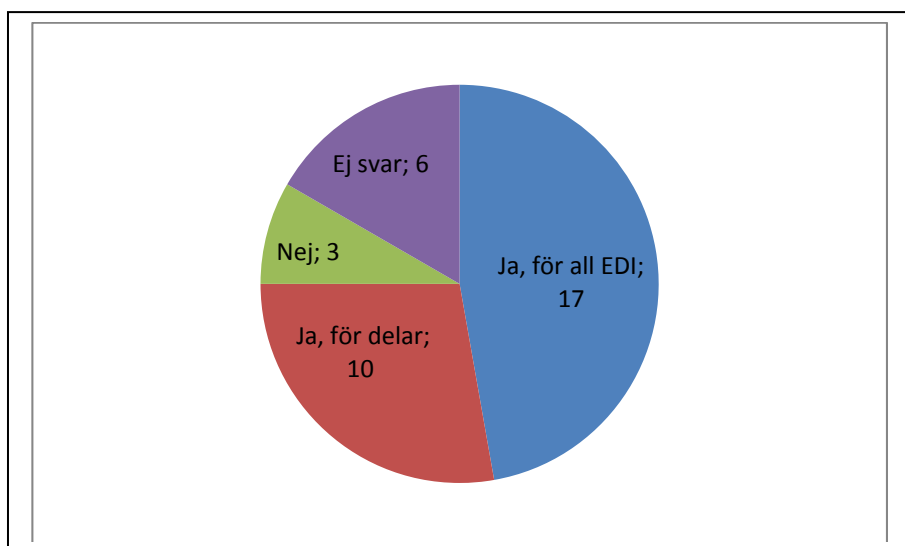
Om ja på förra frågan, tror ni att det skulle förenkla för ert företag om byggbranschen var engagerade och ni kunde nå kunder/leverantörer via ett gemensamt nätverk?



Kommentar: PEPPOL är så pass nytt att det är naturligt att de flesta inte har någon uppfattning, även om nästan lika många är positiva till möjligheterna.

Fråga 7: tredjepartsleverantör

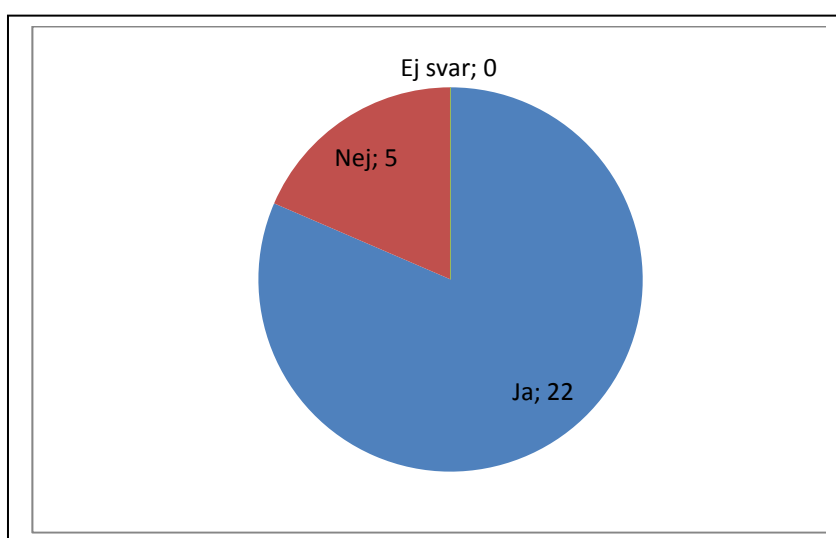
Använder ni tredjepartoperatörer (VAN eller EDI-växel)?



Kommentar: Det är känt sedan tidigare att en majoritet av all EDI-trafik sker via en tredjepartstjänst. Förmodligen är det ungefär lika vanligt i byggbranschen som i övriga branscher.

Fråga 8: nytta med operatörer

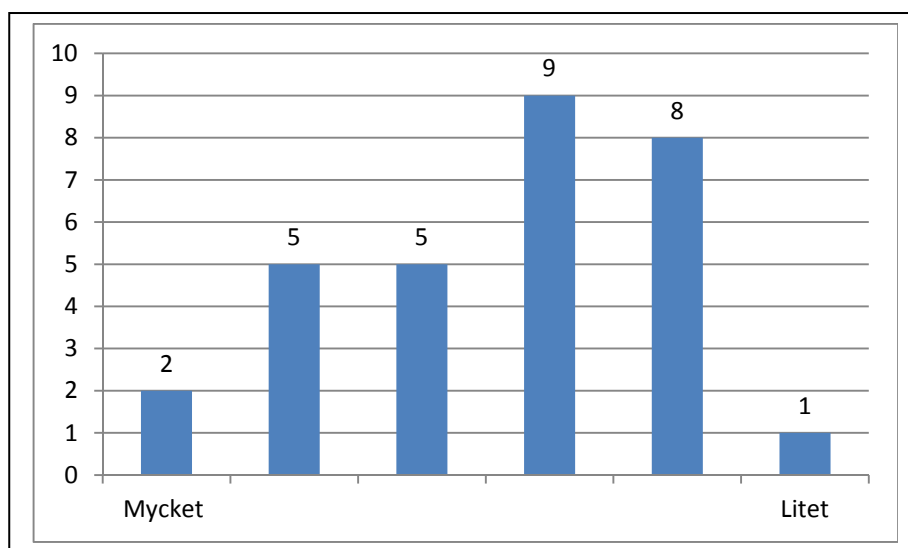
Om ja på förra frågan, tycker ni att det fungerar bra?



Kommentar: Det är positivt att en så stor andel är nöjda med operatörernas tjänster.

Fråga 9: anslutning

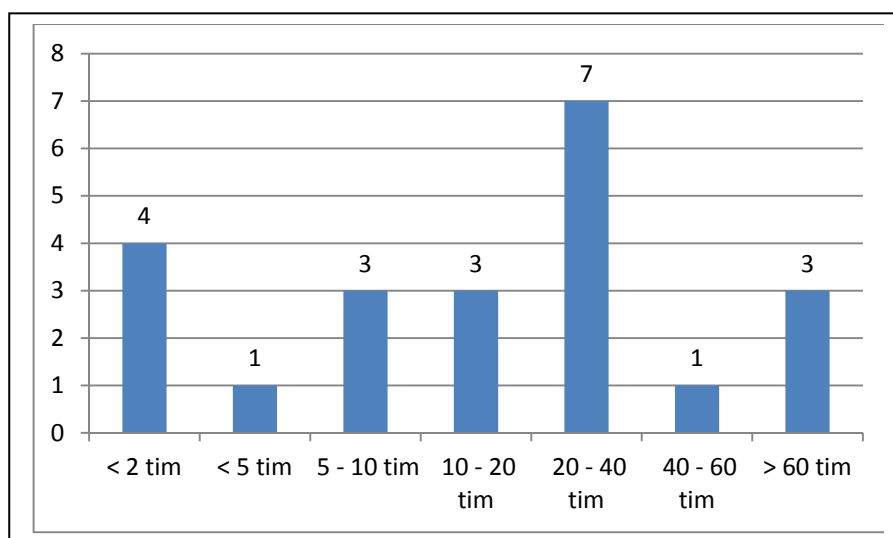
Hur effektivt är det idag att ansluta och testa nya affärspartner (kunder/leverantörer)?



Kommentar: Det är ett välkänt faktum att man upplever anslutning av nya parter som besvärligt och det visar sig i svaren. Integration över huvud taget är komplext med många parametrar att komma överens om.

Fråga 10: ny part

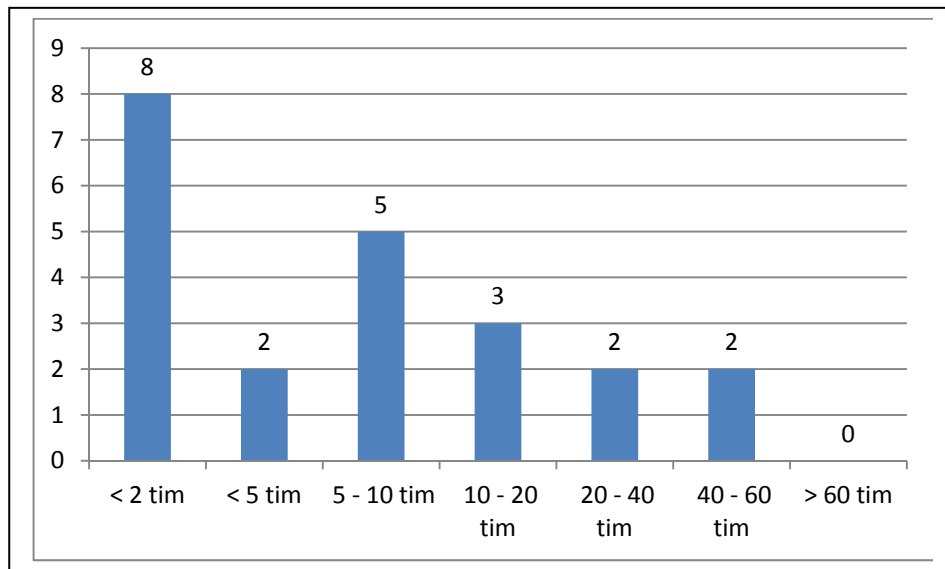
Hur lång tid tar det i genomsnitt för er, i effektiv arbetstid, att ansluta en ny affärspartner med ett meddelande där ni INTE har etablerad kommunikation?



Kommentar: Svaret inkluderar arbete av både intern och extern personal. Sju företag uppgav att de inte visste och lika många lämnade inget svar. Det var alltså ganska många företag som inte ville eller kunde svara på frågan. Eftersom antalet som svarat på övriga frågor är betydligt högre tyder det på att man har dålig kännedom om hur mycket det kostar. Antalet timmar som läggs ned på anslutning är hur som helst stort och börjar man räkna samman kostnaderna för ett företag som ska ansluta många kunder och leverantörer handlar det om avsevärda resurser. Gör man beräkningen på branschnivå, vilket har sammanställts i förstudien om PEPPOL, blir siffrorna nästan svindlande.

Fråga 11: nytt meddelande

Hur lång tid tar det i genomsnitt för er, i effektiv arbetstid, att ansluta ett nytt meddelande till affärspartner med redan etablerad kommunikation?



Kommentar: Svaret inkluderar arbete från både intern och extern personal. Sju företag uppgav att de inte visste och lika många lämnade inget svar. Antalet timmar är här något mindre, men fortfarande alldeles för många, inte minst med tanke på att man ofta vill använda flera meddelanden. Helt naturligt är osäkerheten lika stor som vid förra frågan.